

# Gaceta de



# Puerto-Rico

Year 1901—Office, 21, Allen St.

Año 1901—Oficinas, calle Allen, 21

Official subscriptions .....	\$ 1.75 per month
Private .....	1.25
Single copy (date of issue).....	.10
— (old date).....	.20
Advertisements .....	.10 per line

Subscripción oficial por un mes.....	\$ 1.75
Subscripción particular por un mes.....	1.25
Número suelto del día.....	.10
Número atrasado.....	.20
Anuncios la línea .....	.10

Published daily except Mondays

Se publica diariamente menos los Lunes

Entered at the P. O. at San Juan P. R. as Second class matter.

Year 1901

San Juan Puerto-Rico, Wednesday August 21st

No. 194

## PARTE OFICIAL

### TRIBUNAL SUPREMO DE JUSTICIA DE PUERTO-RICO.

**SENTENCIA.**—En la Ciudad de San Juan Bautista de Puerto-Rico á veinte y nueve de Junio de mil novecientos uno, en los autos que ante Nos penden en virtud de recurso de casación por infracción de ley, seguidos en el Tribunal del Distrito de Mayagüez por Doña Paulina Rio, del vecindario de Añasco, representada y defendida en este Tribunal Supremo por el Letrado Don Rafael López Landrón, contra su esposo Don José L. García, de igual vecindario que no ha comparecido, y Don Antonio Díez, propietario y vecino también de Añasco, al que ha representado y dirigido el Letrado Don Antonio Álvarez Nava en reclamación de varias nulidades.

Resultando que Doña Paulina Rio presentó demanda con fecha seis de Septiembre de mil ochocientos noventa y nueve ante el Tribunal del Distrito de Mayagüez, contra su esposo Don José Leocadio García y Don Antonio Díez, para que se declarara la nulidad del expediente posesorio promovido por García de una casa situada en la calle principal de Añasco, que ella y su referido consorte habían habido de Don Juan Bianchi y Braceti por escritura pública de treinta y uno de Marzo de mil ochocientos ochenta y siete, de la escritura hipotecaria otorgada por el propio García en veintinueve de Enero de mil ochocientos noventa y siete gravando á favor de Don Antonio Díez la referida casa en garantía de un crédito, y del juicio ejecutivo que siguió Díez contra García en cobro del referido crédito, en cuyo juicio se adjudicó á aquel la casa hipotecada, mandando en su consecuencia que se cancelen totalmente las inscripciones hechas en el Registro de la Propiedad de Mayagüez del expediente posesorio de que se deja hecho merito, de la escritura hipotecaria indicada y de la adjudicación de la casa á favor de Díez, con las costas á cargo de la parte demandada.

Resultando que tramitado el juicio en la forma correspondiente y tomada anotación preventiva de la demanda, el Tribunal del Distrito de Mayagüez la declaró sin lugar por sentencia de nueve de Mayo del año próximo pasado, absolviendo á los demandados Don José L. García y Don Antonio Díez con las costas á cargo de la demandante y ordenando se levante la anotación preventiva de la demanda.

Resultando que contra esta sentencia interpuso Doña Paulina Rio recurso de casación por infracción de ley y por error en la apreciación de la prueba documental practicada á su instancia invocando en apoyo de su derecho las reglas 78 y 79 de la Orden general N° 118 en relación con el artículo 1690 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y citando como infringidos la Ley 11, Título 4°, Libro 3° del Fuero Real, el artículo 391 de la Ley Hipotecaria en su párrafo 5°, el artículo 6° de la propia ley en relación con el número 1° del artículo 2°, y los artículos 1396 en su N° 4° y 1407 del Código Civil, sin que se exprese el número del artículo 1690 de la Ley de Enjuiciamiento Civil que autorice el recurso, ni si es de hecho ó de derecho el error cometido en la apreciación de la prueba.

Visto, siendo ponente el Juez Asociado Don Louis Sulzbacher.

Considerando que según lo prevenido en el artículo 1718 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en el escrito interponiendo el recurso de casación se expresará el párrafo del artículo 1690 en que se halle comprendido, y se citará con precisión y claridad la ley ó doctrina legal que se crea infringida por lo que, no habiéndose ajustado en todas sus partes á ese precepto legal el recurso interpuesto no cabe discutirlo y resolverlo.—**Fallamos:** que debemos declarar y declaramos no haber lugar, con las costas, á resolver el recurso de casa-

ción interpuesto á nombre de Doña Paulina Rio; y con devolución de los autos comuníquese esta resolución al Tribunal del Distrito de Mayagüez á los fines procedentes.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la "Gaceta", lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—José S. Quiñones.—José O. Hernandez.—José M. Figueras.—Louis Sulzbacher.—Publicación.—Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez Asociado del Tribunal Supremo Don Louis Sulzbacher celebrando audiencia pública dicho Tribunal en el día de hoy, de que certifico como Secretario sustituto en Puerto-Rico á 29 de Junio de 1901.—*Eugenio Alvarez.*

**SENTENCIA.**—En la Ciudad de San Juan Bautista de Puerto-Rico, á veinte y dos de Junio de mil novecientos uno, en los autos que ante Nos pende, en virtud de recurso de casación por infracción de ley, seguidos en el Tribunal del Distrito de Arecibo por Doña Carmen Peña, viuda de Rivera, Doña Isabel Rivera Peña y Don Gregorio Quiñam, como defensor de los menores Don José Florencio, Doña María del Carmen y Doña Francisca Rivera Peña, sobre aprobación de las operaciones de inventario, avalúo, liquidación, división y adjudicación de los bienes quedados al fallecimiento de Don José Melchor Rivera, habido en lo llevado ante este Tribunal la representación y defensa de dicha viuda y sus hijos el Letrado Don Rafael López Landrón.

Resultando que Doña Carmen Peña, viuda de Don José Melchor Rivera, Doña Isabel Rivera Peña y Don Gregorio Quiñam, en representación de los menores Don José Florencio, Doña María del Carmen y Doña Francisca Rivera Peña, presentaron en veinte y ocho de Junio del año próximo pasado, al Tribunal del Distrito de Arecibo, las operaciones de inventario, avalúo, liquidación, división y adjudicación de los bienes relictos al fallecimiento de Don José Melchor Rivera, con escrito en que interesaban su aprobación, la que les fué denegada por auto de cinco de Julio siguiente y por su concordante de diez y siete del mismo mes, que declaró no haber lugar á la reforma del primero.

Resultando que contra ambos autos, interpuso la representación de la viuda Doña Carmen Peña y de sus hijos ya expresados, recurso de casación por infracción de ley, alegando que no solo se habían infringido los artículos 1062 del Código Civil y 1080 de la Ley de procedimientos, sino que se había aplicado indebidamente el 1061 del Código citado.

Visto, siendo Ponente el Juez Asociado Don José O. Hernandez.

Considerando que según lo prevenido en el artículo 1718 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, en el escrito interponiendo el recurso de casación, se expresará el párrafo del artículo 1690, en que se halle comprendido y se citará con precisión y claridad la ley ó doctrina legal que se crea infringida y el concepto en que lo halla sido; y que no habiéndose ajustado á ese precepto legal el recurso interpuesto, no cabe discutirlo y resolverlo, conforme á lo dispuesto en el caso 4° del artículo 1727 de dicha ley.

**Fallamos:** que debemos declarar y declaramos no haber lugar, con las costas á resolver el recurso de casación interpuesto á nombre de la viuda é hijos de Don José Melchor Rivera; y con devolución de los autos, comuníquese esta resolución al Tribunal del Distrito de Arecibo á los fines procedentes.

Así por esta nuestra sentencia, que se publicará en la "Gaceta", lo pronunciamos, mandamos y firmamos.—José O. Hernandez.—José M. Figueras.—Louis Sulzbacher.—Publicación.—Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Juez Asociado del Tribunal Supremo Don José O. Hernandez, celebrando audiencia pública dicho Tribunal en el día de hoy de que como Secretario sustituto certifico en

Puerto-Rico á 22 de Junio de 1901.—*Eugenio Alvarez.*

Puerto-Rico, Mayo 31 de 1901.

Visto el presente recurso gubernativo interpuesto por el Abogado Don Alfredo Arnaldo y Sevilla á nombre de Doña Isabel Alers y Beauchamps, por sí y en representación de su hija menor Doña Rafaela Esteves y Alers y otros, contra negativa del Registrador de la Propiedad de Aguadilla á inscribir una escritura de partición de bienes hereditarios

Resultando que practicadas extrajudicialmente las operaciones de inventario, avalúo y cuenta de liquidación y partición de los bienes de la testamentaria de Don Venancio Esteves y Serrano, por su viuda Doña Isabel Alers y Beauchamps, por su propio derecho, y sus hijos y herederos mayores Doña Monserrate, Doña Mercedes y Don Segundo Esteves y Alers, este último además en su carácter de defensor judicial de su hermana menor de edad Doña Rafaela, de los mismos apellidos y que representadas dichas operaciones á la aprobación judicial, fueron aprobadas por auto de dos de Marzo último, dictado por el Tribunal del Distrito de Mayagüez, mandando protocolarlas en el oficio del Notario de aquella Ciudad Don Alfredo Arnaldo y Sevilla.

Resultando que protocoladas dichas operaciones testamentarias en el oficio del referido Notario y presentado un testimonio de las mismas en el Registro de la Propiedad de Aguadilla para su inscripción en unión de otros documentos entre ellos una escritura otorgada en diez y nueve de Enero del corriente año por Doña Isabel Alers, aclarando que una de las dos porciones de terreno que componen la hacienda "Monserrate" del caudal inventariado y que á su instancia había sido inscrita en el Registro de la Propiedad con una cabida de trescientas ochenta y seis cuerdas equivalentes á ciento cincuenta y una hectáreas, setenta y una áreas y treinta centiáreas, constaba realmente de cuatrocientas sesenta y ocho cuerdas seiscientos diez y ocho milésimas, equivalentes á ciento ochenta y cuatro hectáreas, diez y ocho áreas y cuarenta y seis media centiáreas, cuya diferencia procedía de haber adquirido su difunto esposo las diferentes fracciones de que se componía dicha porción de terreno, en conjunto, y no por un tanto por cada unidad de medida superficial denegó el Registrador la inscripción solicitada, según nota puesta al pie del mismo testimonio por aparecer del Registro el defecto insubsanable de que la viuda Doña Isabel Alers y el heredero Don Segundo Esteves, habían constituido hipoteca voluntaria á favor de Don Felix Echevarría sobre los condominios pro-indivisos que por gananciales y legítima paterna respectivamente, les correspondían sobre la hacienda "Monserrate" de trescientas ochenta y seis cuerdas setenta centímetros y otro pródigo de ochenta cuerdas cuya hipoteca estaba inscrita y vigente; habiendo inscrito previamente su derecho hereditario en tales fincas la sucesión de Don Venancio Esteves pro-indiviso y por solicitud á aquella oficina acompañando el testamento del causante y no haber concurrido á prestar su conformidad á la partición, dicho acreedor hipotecario; resultando además según el Registro, el defecto subsanable de aparecer solo inscritas las dos fincas antes citadas que suman cuatrocientas setenta y seis cuerdas setenta centímetros y en el testimonio presentado se expresaba que la hacienda "Monserrate" constaba de dos porciones, la primera de cuatrocientas sesenta y ocho cuerdas seiscientos diez y ocho centímetros y la segunda de doscientas cuarenta y seis cuerdas ochocientos noventa y ocho centímetros sin que se expresen los títulos de los que resulta esta cabida.

Resultando que notifica la la precedente nota denegatoria de la inscripción al presentante de dichos documentos á los efectos de la Orden General número 99 como no estuviera conforme con la negativa del Registrador, los elevó este funcionario para la resolución correspondiente á este Tribunal Supremo con su informe razonado en unión de una certificación de los libros del Registro relativa á la inscripción de la hacienda "Monserrate" y de la hipoteca otorgada por Doña Isabel Alers y su hijo Don Segundo Esteves, á